

Comprensión de las relaciones interpersonales en el contexto de narraciones de episodios de interacción

Hipólito Marrero y Elena Gámez
Universidad de La Laguna

Resumen

En este artículo proponemos que el proceso de comprensión de narraciones interpersonales recoge los cambios que se producen en las relaciones de los protagonistas como consecuencia de las interacciones habidas entre ellos. Para comprobar esta hipótesis medimos la accesibilidad de una frase que describía una relación (próxima o distante) entre los protagonistas de un episodio, en el que acontecía una interacción interpersonal (positiva o negativa).

Los resultados del experimento realizado mostraron que el tiempo de lectura de la relación final de los protagonistas dependía de la congruencia con la relación previa y con la conducta. Estos resultados se presentan contrastando las diferentes perspectivas teóricas en la comprensión de narraciones y enfatizando la relevancia de la cognición social en la comprensión de textos interpersonales.

Palabras clave: comprensión de textos, relaciones interpersonales, perspectiva construccionista

Comprehending relationship in the context of narratives about interpersonal interactions

Abstract

In this paper we propose that the process of comprehending narratives includes the changes produced in the characters relationship as a consequence of the interactions that they have had. To test this hypothesis we measure the accessibility of a phrase describing a relationship (either close or distant) between the characters of an episode where an interpersonal interaction (either positive or negative) occurred.

The results of the experiment that we carried out demonstrated that the reading times of the sentence that described final characters relationship depended on the congruency with the previous relationship and the conduct. These results are presented contrasting the different theoretical perspectives in text comprehension, and emphasising the relevance of social cognition in comprehending interpersonal narratives.

Key-words: comprehension of narratives, interpersonal relationships, constructionist

Dirección postal:

Facultad de Psicología

Departamento de Psicología Cognitiva, Social y Organizacional

Campus de Guajara s/n

38205 La Laguna . S/C Tenerife

e-mail: marrero@ull.es

INTRODUCCIÓN

Un tema que ha interesado recientemente a la investigación en el ámbito de la comprensión de narraciones, es el de la conducta de los protagonistas de las historias y su relación con sus metas y motivos. Una meta representa un estado de cosas que el protagonista de la narración desea alcanzar. Las metas predisponen a los protagonistas a desplegar las acciones o conductas necesarias para su satisfacción, lo que determina que los lectores lleven a cabo inferencias predictivas e inferencias puente entre las metas y las conductas. Existe una amplia evidencia sobre la activación de dichas inferencias durante la comprensión de textos (Dopkins, 1996; Long y Golding, 1993; Lutz y Radvansky, 1997; Suh y Trabasso, 1993). Aunque se ha estudiado menos, los motivos constituyen otra categoría del texto relevante para la comprensión de la conducta. Se trata de una categoría mas general, aunque directamente relacionada con las metas de los protagonistas y, por lo tanto, con la conducta (Gámez y Marrero, 2001; Long, Golding y Graesser, 1992; Singer y Halldorson, 1996).

Un dominio de la comprensión donde el estudio de la conducta es especialmente relevante es el dominio interpersonal (Gámez y Marrero, 2001). Ello sería debido a que el tipo de representación apropiada para el dominio interpersonal tiene que tener una clara orientación hacia la acción. Tal y como propone Trzebinski (1989) el ser humano es mas hacedor que pensador en el dominio social.

En este artículo vamos a examinar la hipótesis de que la representación mental de las relaciones interpersonales narradas es dinámica y va actualizándose en función de la conducta interpersonal. Las relaciones cambian debido a la evaluación que hacen las personas del sentido de las conductas unos miembros de la relación hacia los otros, en el contexto de un episodio de interacción. Estos cambios se recogerán en el modelo situacional del texto, y empíricamente se pueden medir en términos de la mayor o menor accesibilidad que para el lector tendrá la relación entre los protagonistas al final de la narración.

Esta representación dinámica de las relaciones podría asimilarse con los hallazgos en relación a la representación del movimiento en el espacio físico en la comprensión de narraciones, o de los cambios en los estados emocionales de los protagonistas de historias narradas. En relación al movimiento en el espacio físico, se ha demostrado que los lectores tienen más accesible el lugar al que se dirige el protagonista de la narración que el lugar que acaba de abandonar (Glenberg, 1987; Morrow, Bower y Greenspan, 1989; Vega de, 1995). Dinamismo que también recoge los cambios en aspectos más personales como las emociones (Vega de, Díaz y León, 1997) y que también debería manifestarse en el caso de las relaciones interpersonales.

En la investigación sobre la comprensión de narraciones podemos distinguir dos perspectivas básicas que dan cuenta de los procesos cognitivos implicados cuando leemos narraciones: la perspectiva “construccionista” (Graesser, Singer y Trabasso, 1994; Schank y Abelson, 1977; Singer, Graesser y Trabasso 1994) y una perspectiva basada en los “mecanismos de recuperación en la memoria” (*memory-based*) (Albretch y Myers, 1998), que constituye un desarrollo de la perspectiva minimalista propuesta por McKoon y Ratcliff (1992). La perspectiva “construccionista” de la comprensión de textos parte del principio de que los lectores establecen conexiones causales entre los elementos del texto, tanto a nivel local (conexiones entre las frases consecutivas) como a nivel global (conexiones entre piezas del texto distantes entre sí). Estas últimas se establecen para satisfacer la pregunta del "por qué" de lo que se narra en el texto, pregunta que guiaría el proceso de comprensión. La consecuencia más inmediata de la aplicación del principio del “por qué” sería que los lectores construirían una representación profunda y elaborada del texto. El lector construiría activamente un modelo situacional significativo que se basa en el texto, pero que incluye las inferencias necesarias para explicar por qué aparece una determinada acción, un evento, etc. (Graesser et al., 1994). El “*memory-based*” (Albretch y Myers, 1998) constituye un enfoque

minimalista basado en la accesibilidad desde la memoria. Según dicho enfoque, la comprensión de un texto se basa en los procesos de recuperación que tienen lugar de manera automática en la memoria de trabajo. En consecuencia, las conexiones que se establecen entre los distintos elementos del texto son fruto de una resonancia ciega en la memoria ejecutiva.

Una diferencia básica entre ambas perspectivas se refiere al papel del conocimiento del mundo en la comprensión de una cierta narración. Mientras la perspectiva “construccionista” le da una gran importancia, de tal manera que propone que los lectores construyen un modelo situacional "on line" de la narración, que sería en buena medida el resultado de las inferencias evocadas por el texto en nuestro conocimiento del mundo, el enfoque "*memory-based*" considera que el lector no hace más esfuerzos que los imprescindibles, al menos en la comprensión "on-line" de la narración, de manera que la comprensión queda mucho más supeditada a la información textual.

Nuestra investigación se apoya en la perspectiva “construccionista”, y constituye una aplicación de dicha perspectiva al ámbito de las relaciones interpersonales. Esto implica la necesidad de considerar el tipo de conocimiento del mundo que está involucrado en este caso. Los hallazgos de la investigación en cognición social en este campo son, por tanto, relevantes. A este respecto, nos encontramos con diversos estudios que se centran en el dinamismo de las relaciones interpersonales (especialmente las íntimas) y que subrayan el papel de la conducta interpersonal como agente de cambio en las relaciones (Honeycutt, 1993; Planalp y Surra, 1992; Planalp y Rivers, 1996). Por ejemplo, Planalp y Surra (1992) trabajaron con los relatos que las personas hacían de sus relaciones y encontraron que la conducta interpersonal tenía un papel central en la formación y el cambio de las relaciones íntimas; y más específicamente, que ciertas conductas interpersonales significativas constituyen eventos precipitantes que pueden conducir a las personas a valorar (y

probablemente a cambiar) sus relaciones. Los eventos precipitantes proporcionan información que es inconsistente con el conocimiento previo sobre uno mismo, la pareja, la relación, o las relaciones en general.

Por otro lado, nos encontramos con la idea sugerida por Broemer (2001) de que la evaluación de la proximidad interpersonal (que constituye para nosotros una variable mediadora básica de los cambios en las relaciones interpersonales) se lleva a cabo de manera heurística. Este autor ha sugerido que la evaluación del sentimiento de proximidad interpersonal en las relaciones íntimas se lleva a cabo en función de la accesibilidad que tiene determinada información acerca de la relación. En particular, la función heurística que tienen las metas de relación, según sean positivas o negativas, para influir en la posterior evaluación del sentimiento de proximidad de un miembro de la pareja hacia el otro.

Según Broemer (2001), la facilidad con la que se recuperan de la memoria las metas positivas con respecto al otro, determinará la evaluación de la relación como próxima. Por el contrario, si lo que se recupera fácilmente son metas de relación negativas, la relación se valorará como distante, desestimando factores como los intereses personales, valores, ideales, etc.

El presente estudio recoge ambas aportaciones: que la conducta tiene un papel central en la evaluación y en los cambios en las relaciones, y que dicha evaluación se lleva a cabo de manera heurística. El papel heurístico de la conducta interpersonal se apoyaría en que proporciona un diagnóstico rápido de la predisposición de los otros a implicarse interpersonalmente y, por ende, de la proximidad interpersonal. A este respecto, entendemos que uno de los objetivos de la evaluación de las relaciones es el de evitar invertir inútilmente nuestro esfuerzo (y el mantenimiento de las relaciones implica un esfuerzo). Para ello es necesario una evaluación continuada del interés del “otro” en la relación, y su disposición a implicarse con nosotros y a corresponder a nuestros esfuerzos. Dicha información la puede

aportar fácilmente la conducta interpersonal y, más concretamente, las conductas de apoyo y de preferencia.

La conducta interpersonal constituye un excelente candidato para valorar dicha predisposición porque las ocasiones que invitan a ponerlas en práctica son frecuentes e inesperadas; es decir, que no se tiene en cuenta si al otro le conviene o no prestar el apoyo o mostrar preferencia en ese momento. Como resultado de dicha evaluación conductual, los miembros de la relación ajustarían su percepción de la proximidad interpersonal. El proceso de dicho ajuste podría ser como sigue. Por ejemplo, Juan y Pedro son amigos. Juan le pide a Pedro que lo ayude en un asunto y Pedro le niega la ayuda. La conducta negativa de Pedro implica que éste evalúa a la baja la relación interpersonal, en tanto que es representativa de una baja predisposición a implicarse interpersonalmente. A su vez, la conducta de Pedro es registrada por Juan, que ajustaría (a la baja) su percepción de la relación interpersonal. Al final la relación habría cambiado como consecuencia de la conducta interpersonal negativa, en tanto que ambos miembros han percibido y registrado dicho cambio. Algo similar ocurriría en el caso de la conducta positiva en el contexto de una relación distante. Esta evaluación para el ajuste de las relaciones formaría parte del proceso de comprensión de las interacciones propias y ajenas; esto es, forma parte de nuestro conocimiento del mundo acerca de cómo se relacionan las personas y de cómo sus conductas afectan a sus relaciones. La idea de que la conducta provee la base para un proceso de ajuste continuado de las relaciones ha sido sugerida por diversos autores (Birtchel, 1993; Gámez, 1995; Safran, 1990).

A continuación, en la introducción al experimento expondremos cómo este dinamismo, propio de la representación de las relaciones interpersonales, puede expresarse en el proceso de la comprensión de textos en términos de la mayor o menor accesibilidad de la relación de los protagonistas al final de los episodios de interacción narrados.

EXPERIMENTO

El objetivo de la presente investigación era examinar, en el contexto de la comprensión de narraciones, el papel de la conducta en la representación dinámica de las relaciones interpersonales. Para ello empleamos textos en los que, en el contexto de una relación (próxima o distante), tenía lugar una conducta (positiva o negativa) de un protagonista con respecto a otro que demandaba su apoyo y preferencia. Al final del texto se describía la relación final entre los protagonistas, la cual podía ser próxima o distante. El tiempo que los participantes tardaban en leer esta frase constituía nuestra variable dependiente.

En la Tabla I podemos ver un ejemplo de los textos utilizados.

Insertar Tabla I aprox. aquí

Las predicciones de los tiempos de lectura de la frase que describe la relación final entre los protagonistas de la historia serán diferentes dependiendo de la perspectiva teórica que adoptemos.

Desde una perspectiva basada en “los mecanismos de recuperación en la memoria” (Myers y O’Brien, 1998; O’Brien, Rizzella, Albrecht, y Halleran, 1998), el lector realiza el esfuerzo necesario para comprender el texto con la información que se narra en el mismo y sólo teniendo en cuenta la última información que sobre los personajes aparezca en el texto antes de la información crítica. Es decir, que los tiempos de lectura de la relación final serán siempre mayores cuando exista una incongruencia entre el signo de la relación final y el signo de la relación previa almacenada en la memoria de trabajo. Esto significa que el único efecto esperable es un efecto principal del tipo de relación previa.

Desde una perspectiva “construccionista” que explique la comprensión del texto en términos de la activación de estructuras de conocimiento, tipo “esquemas” o “guiones”, lo determinante sería la información relevante (vs irrelevante) e incongruente (vs congruente)

con respecto a un esquema previamente activado para la comprensión de un texto específico. A este respecto, se ha demostrado que el recuerdo de una cierta información en el contexto de una narración, se refuerza cuando dicha información es relevante e incongruente (Bartholow, Fabiani, Gratton & Bettencourt, 2001; Graesser y Nakamura, 1982). En este contexto, la lectura de la relación previa en los textos experimentales activa un esquema (un "tema interpersonal", como podría ser el de amigos, en la terminología de Schank y Abelson, 1977). La conducta interpersonal, como se ha explicado previamente, puede ser congruente o incongruente con el esquema previamente activado, y en ambos casos se trataría de información relevante. Si aplicamos esta perspectiva al proceso de comprensión de las narraciones experimentales, las predicciones serían que tanto la conducta congruente como la incongruente provocarían un alto grado de accesibilidad de la relación previa (dado que ambas son relevantes), y que podría producirse una cierta ventaja de la conducta incongruente con respecto a la congruente en términos de que esta última reforzaría la accesibilidad de la relación previa; y por lo tanto afectaría al tiempo de lectura de la relación final.

En términos del proceso de comprensión "on-line" de un texto, esta perspectiva atribuye un papel central a las expectativas del lector, a partir de la activación de los esquemas correspondientes. En este sentido, la inconsistencia entre la conducta y la relación previa supondría una ruptura de expectativas. La ruptura de expectativas tendría como efecto el atraer la atención de los sujetos (Schank, 1986) hacia la existencia de la incongruencia relación previa-conducta. Como consecuencia, y dada la estrecha relación entre los procesos de atención y memoria, la accesibilidad de la relación previa en el proceso de comprensión del texto sería mayor en caso de darse tal incongruencia. Esto es, que en las versiones de los textos donde se produce una inconsistencia relación previa-conducta, deberíamos esperar la mayor facilitación de la lectura de la relación final cuando coincidiera con la relación previa, y la mayor interferencia cuando la relación final fuera de signo opuesto a la relación previa.

Desde nuestro punto de vista, una perspectiva “construccionista” en la comprensión de textos (Graesser, Singer y Trabasso, 1994) debería incluir las características relevantes de la cognición social de un dominio como el de las relaciones interpersonales. Es decir, además de la información esquemática, el lector tendrá en cuenta el dinamismo propio de las relaciones interpersonales, dentro de la representación mental situacional que construya para comprender el episodio de interacción que se narra en el texto. Específicamente, que la conducta del otro u otro introduciría una información sobre la relación de los protagonistas referida al sentido o dirección (proximidad vs distancia) hacia el que dicha relación está evolucionando. Como consecuencia según sea positiva o negativa, la conducta interpersonal afectaría a la accesibilidad de la relación previa de los protagonistas en el proceso de comprensión "on-line" del texto. Este dinamismo en la comprensión de las relaciones se entiende mejor si asumimos que las relaciones se proyectan en el tiempo, de tal manera que la relación previa representa el pasado de la interacción afectiva entre los protagonistas, mientras que la conducta apunta a su evolución futura: hacia una relación próxima o hacia una relación distante. En este contexto, si los sujetos leen un texto que se inicia con una relación previa próxima, que narra un episodio interpersonal y finaliza con una conducta interpersonal negativa, la consecuencia sería una menor accesibilidad de la relación previa próxima (el pasado), y una mayor accesibilidad de una relación distante entre los protagonistas (proyección futura de la relación). Dentro de esta perspectiva, se predice que la accesibilidad de la relación final de los protagonistas depende tanto de la relación previa como de la conducta, cuyos efectos serán aditivos, produciéndose la máxima facilitación cuando la relación final sea congruente con la relación previa y la conducta interpersonal, y la máxima interferencia cuando la relación final sea incongruente.

El procesamiento de la relación final de los protagonistas también puede explicarse en términos de un proceso heurístico similar al que propone Broemer (2001), en este caso

basado en la viveza cognitiva de la conducta interpersonal. Según esta hipótesis, el hecho de que la conducta interpersonal aparezca hacia el final del episodio en conjunción con la viveza cognitiva de su valor afectivo (positivo o negativo), provocaría que se convirtiera en una información relacional muy accesible. Como consecuencia de esa mayor disponibilidad, solo la conducta interpersonal determinaría el grado de accesibilidad de la relación (próxima o distante) entre los protagonistas al final del episodio.

Método

Sujetos. Participaron 96 estudiantes del primer curso de Psicología de la Universidad de La Laguna, cuya edad media era de 19,5 años. Su participación era voluntaria, recibiendo por la misma, créditos de prácticas en una asignatura.

Material. Se emplearon 16 textos experimentales, 24 de relleno y 2 de ejemplos. Tal y como se expone en la Tabla I, cada narración experimental incluía dos frases que introducían un contexto general para el episodio, accesorias para la comprensión del mismo y destinadas a evitar que los textos se iniciaran con la presentación de los protagonistas y su relación interpersonal. A continuación aparecía la información sobre la relación de los protagonistas que aparecía en la frase 3ª. En la expresión de la relación próxima se emplearon categorías de relación interpersonal y referencias afectivas apropiadas, como ser amigos, tratarse bien o quererse; en la de la relación distante, se usaron expresiones opuestas y simétricas en lo posible, como ser enemigos, tratarse mal u odiarse. La representatividad de estas frases para describir las relaciones, tanto en su versión próxima como en la distante, se había comprobado en un trabajo anterior (Gámez, 1995). A continuación, aparecía el episodio que narraba la situación comprometedora de la proximidad, conformado por tres frases. La situación comprometedora de la proximidad narraba una situación que requería que el protagonista comprometido apoyara o ayudara de manera preferente al otro. En la mayoría de las narraciones, el otro protagonista se lo pedía de manera explícita. En la frase 7ª aparecía la

conducta del protagonista demandado, que podía ser positiva (lo ayuda) o negativa (no lo ayuda). Las versiones positivas y negativas diferían en un verbo o un sustantivo. A continuación, aparecían tres frases de relleno que describían algún aspecto del espacio físico o del tiempo atmosférico donde se desarrollaba el episodio. Estas frases evitaban que la frase que expresaba la relación interpersonal apareciera inmediatamente tras la conducta del protagonista comprometido. Con esto asegurábamos que no existiera facilitación léxica cuando aparecían los nombres de los protagonistas en la frase 11^a, que expresa la relación interpersonal final. En la frase 11^a se describía la relación final entre los protagonistas, que en una versión de los textos era siempre próxima y en la otra versión era siempre distante. Ambas versiones sólo diferían en una palabra que definía la valencia afectiva de la relación, y que tenían un sentido opuesto. El texto finalizaba con otra frase de relleno.

Los textos de relleno tenían una extensión similar a la de los textos experimentales y eran temáticamente parecidos a ellos, excepto en que las interacciones entre los protagonistas estaban poco estructuradas, sin que implicaran la proximidad interpersonal.

Diseño. Un diseño factorial 2 x 2 x 2, con medidas repetidas, donde había dos factores intrasujeto: la relación previa entre los protagonistas (próxima vs distante) y la conducta interpersonal (positiva vs negativa), y un factor intersujetos: la relación final de los protagonistas (próxima vs distante). Cada sujeto leía cuatro textos en cada una de las cuatro condiciones intrasujeto (próxima-positiva, próxima-negativa, distante-positiva y distante-negativa), una vez asignados a una de las dos condiciones experimentales intersujeto. A lo largo de todo el experimento, los textos aparecían el mismo número de veces en las diferentes condiciones, pero un sujeto veía cada texto en una sola condición.

La variable dependiente era el tiempo de lectura de la frase que contenía la relación final entre los protagonistas, la frase 11.

Procedimiento. Los sujetos leían un total de 32 textos: 2 de entrenamiento, 16 experimentales y 24 de relleno. El experimento era controlado por un ordenador Pentium II que registraba el tiempo de lectura de cada frase del texto. El programa de presentación de los textos se realizó con el programa ERTS (Experimental Run Time System), versión 3.0 del profesor Jörg Beringer. En las instrucciones que recibían los sujetos se les indicaba que su tarea era leer los textos (no memorizarlos), y que al final de algunos de ellos se les harían unas preguntas sobre su contenido. Los sujetos iniciaban el experimento presionando la tecla espaciador del teclado y aparecía la primera frase del texto. Cuando terminaba de leer la frase, la persona apretaba de nuevo la tecla espaciador, desaparecía esa frase y aparecía la siguiente. En 20 de los textos aparecía al final del texto una pregunta que hacía referencia a algún detalle del episodio narrado. Los sujetos contestaban “sí” apretando la tecla “q” del teclado, o “no” apretando la tecla “p” del teclado. Esta tarea de comprensión tenía la función de garantizar la atención de los sujetos en el experimento. Cuarenta y ocho sujetos recibieron la condición experimental "relación final próxima", y los otros cuarenta y ocho sujetos recibieron la condición experimental "relación final distante".

Resultados

Los tiempos de lectura superiores a 4000 ms o inferiores a 500 ms se consideraron casos extremos, y se sustituyeron por la media del sujeto \pm dos desviaciones típicas. Esto no constituyó más del 5% de las observaciones en el experimento. Para cada sujeto, se calculaba una media del tiempo de lectura de los cuatro textos en cada una de las cuatro condiciones. Estas medias por sujeto son las observaciones sobre las que se aplicó un MANCOVA, con dos factores intrasujetos: la relación previa de los protagonistas (próxima vs distante) y la conducta interpersonal (positiva vs negativa), y un factor intersujetos: la relación final de los protagonistas (F_1). Como covariable se empleó el tiempo de lectura de la frase 5ª de los textos, cuyo objetivo era controlar las posibles influencias de las diferencias individuales en

la comparación de las dos condiciones intersujeto. A partir de la matriz de tiempos de lectura por sujeto se calcularon las medias por condición de cada uno de los textos utilizados sobre el que se realizó un MANOVA con medidas repetidas (F_2). En todos los análisis realizados se utilizó el 5% de nivel de significación.

La interacción relación previa*relación final resultó significativa tanto en el análisis por sujeto como en el análisis por textos, $F_1(1,93)=27.59$, $MSE=1819529$, y $F_2(1,30)=23.24$, $MSE=654856$. En la Figura 1 se muestra la citada interacción.

Insertar Figura 1 aprox. aquí

De acuerdo con la Figura 1, la lectura de la relación final próxima entre los protagonistas es facilitada por la existencia de una relación previa próxima ($M=1.768$), y enlentecida por la de una relación distante ($M=1.868$). En el caso de la relación final distante entre los protagonistas aparece el patrón inverso: la lectura de la frase que describe una relación distante es facilitada por la existencia de una relación previa distante ($M=1.927$) y enlentecida por la presencia de una relación previa próxima ($M=2.084$). Un contraste de medias a posteriori lo confirma (Kirk, 1982), ¹ LSD= 62.

La interacción conducta interpersonal*relación final también resultó significativa, tanto en el análisis por sujetos como en el análisis por textos $F_1(1,93)=5.95$, $MSE=548.908$ y $F_2(1,30)=4.38$, $MSE=248.656$. En la Figura 2 se muestra la citada interacción.

Insertar Figura 2 aprox. aquí

De acuerdo con la Figura 2, la lectura de la relación final próxima entre los protagonistas es facilitada por la aparición previa de una conducta interpersonal positiva ($M=1.776$), y dificultada por la aparición de una conducta interpersonal negativa ($M=1.879$). En el caso de la relación final distante entre los protagonistas apareció el patrón inverso: su lectura se vio

facilitada por la aparición previa de una conducta interpersonal negativa ($M=1.981$), y dificultada por la de una conducta interpersonal positiva ($M=2.030$), $LSD=73$.

Asimismo, el efecto de la relación final de los protagonistas resultó significativo: $F_1(1,93)=6.60$, $MSE=3.002.808$ y $F_2(1,30)=5,28$, $MSE=1.023.617$. La relación final próxima obtuvo un tiempo menor de lectura ($M=1.830$) que la relación final distante ($M=2.004$). Ninguno de los otros efectos principales ni sus interacciones resultaron significativos ($p>.20$). Asimismo, tampoco resultó significativo el efecto principal de la covariable ni el de sus interacciones ($p>.20$).

En resumen, los resultados de este experimento han evidenciado que la lectura de la relación final de los protagonistas esta influida principalmente por dos factores: la relación previa de los protagonistas y la conducta interpersonal. Asimismo, también se ha mostrado un efecto de la valencia afectiva de la relación final, de tal forma que la relación próxima se lee en un tiempo menor que la relación distante.

DISCUSION GENERAL

Tomados en conjunto, los resultados obtenidos son consistentes con nuestras hipótesis. Esto quiere decir que, para los lectores, la accesibilidad de la relación final de los protagonistas de los textos varía en función de la relación previa y la conducta interpersonal que se describe en el episodio narrado.

Estos resultados no pueden ser explicados mediante la perspectiva “construccionista” centrada, exclusivamente, en la activación de estructuras de conocimiento esquemáticas (Graesser y Nakamura, 1982; Schank y Abelson, 1977; Schank, 1986). Desde esta perspectiva se predecía que la incongruencia conducta interpersonal-relación previa entre los protagonistas afectaría el tiempo de lectura de la relación final, bien facilitándola (cuando hubiese coincidencia relación final-relación previa) o dificultándola (cuando hubiese incongruencia relación final-relación previa). Como ya hemos explicado, en los casos en que

se produjera incongruencia relación previa-conducta interpersonal, la relación previa se volvería más accesible, facilitando la lectura de la relación final si ambas son coincidentes y dificultándola si son de signo opuesto. Este efecto se expresaría mediante una interacción triple: relación previa*conducta interpersonal*relación final. Sin embargo, dicha interacción no resultó significativa.

Nuestros resultados tampoco pueden ser explicados apropiadamente si sólo utilizamos un enfoque basado en la accesibilidad desde la memoria (“*memory-based*” - Albretch y Myers, 1998). Desde esta perspectiva se predecía que sólo la relación previa afectaría el tiempo de lectura de la relación final, de manera que se produciría facilitación cuando fuesen congruentes e interferencia cuando fuesen incongruentes. Este efecto aparece como significativo en la interacción relación previa*relación final. Sin embargo, nuestros resultados han mostrado un efecto significativo de la interacción entre conducta interpersonal y relación final, que es difícil de explicar desde esta perspectiva centrada en una activación ciega y mecánica de los conceptos narrados.

Nuestros resultados podrían explicarse parcialmente en función de un proceso heurístico, similar al que propone Broemer (2001) asociado a la conducta interpersonal. Según esta hipótesis sólo la conducta interpersonal, según sea positiva o negativa, determinaría el grado de accesibilidad de la relación (próxima o distante) entre los protagonistas al final del episodio. El hecho de que la conducta interpersonal aparezca hacia el final del episodio en conjunción con la viveza cognitiva de su valor afectivo (positivo o negativo), provocaría el que se convirtiera en una información relacional muy accesible. Sin embargo, nuestros resultados también han mostrado la existencia de una interacción significativa entre la relación previa y la relación final, por lo que esta explicación solo podría considerarse como una explicación parcial de los resultados.

Nuestros resultados encajan mejor en una perspectiva construccionista de la comprensión de textos (Graesser et al., 1994) que asuma que el proceso de comprensión va más allá del texto para incorporar ciertas características de la cognición social en el dominio de las relaciones interpersonales. En particular, una perspectiva construccionista que incorpore de manera decidida los hallazgos relevantes de la investigación en la cognición social; sobre todo cuando los textos narran conductas guiadas por metas y motivos interpersonales (Gámez y Marrero, 1999; Gámez y Marrero, 2001). Nuestros resultados apoyan la hipótesis de que las relaciones interpersonales se representan como un proceso de interacción en continuo cambio, de tal manera que la relación previa resumiría el pasado de la interacción interpersonal entre los protagonistas, mientras que la conducta interpersonal apuntaría el sentido hacia el que evoluciona dicha relación. Esta representación de las relaciones como algo dinámico, cuya evolución se proyecta en la dimensión temporal pasado-futuro, influirá en la accesibilidad de la relación en el contexto de la comprensión de narraciones. La predicción que se deriva de este enfoque es que los efectos de la relación previa y de la conducta interpersonal serían sumativos en cuanto a la accesibilidad de la relación final de los protagonistas y, en consecuencia, afectarían al tiempo de lectura en el contexto de una narración. En este sentido, los resultados han mostrado que la mayor facilitación se produjo cuando la relación final era próxima, la relación previa era próxima y la conducta interpersonal era positiva, así como cuando la relación final era distante, la relación previa era distante y la conducta interpersonal era negativa. A su vez, la mayor interferencia se produjo cuando una relación final próxima iba precedida de una relación previa distante y una conducta interpersonal negativa, y cuando una relación final distante iba precedida de una relación previa próxima y una conducta interpersonal positiva.

Por último, el efecto principal de la relación final, es decir, el hecho de que las frases que describían una relación distante se leyeron en un tiempo mayor que las relaciones próximas,

podría deberse a la valencia afectiva de la sentencia; mientras que las relaciones próximas tendrían una valencia positiva, las relaciones distantes la tendrían de signo negativo. Diversos estudios han encontrado que las sentencias con una valencia negativa requieren de un procesamiento mayor que aquéllas con una valencia positiva (véase, Bartholow, Fabiani, Gratton y Bettencourt, 2001).

REFERENCIAS

- Albrecht, J.E., y Myers, J.L. (1998). Accessing distant text information during reading: effects of contextual cues. *Discourse Processes*, 26, 87-109.
- Bartholow, B.D., Fabiani, M., Gratton, G y Bettencourt, A. (2001). A psychophysiological examination of cognitive processing of and affective responses to social expectancy violation. *Psychological Science*, 12, 197-204.
- Birtchnell, J. (1993). *How human relates: A New interpersonal theory*. UK: Psychology Press.
- Broemer, P. (2001). Ease of recall moderates the impact of relationships-related goals on judgments of interpersonal closeness. *Journal of Experimental Social Psychology*, 37, 261-266.
- Dopkins, S. (1996). Representations of superordinate goal inferences in memory. *Discourse Processes*, 21, 85-104.
- Gámez, E. (1995). *El papel de los esquemas de vinculación y posición interpersonales en la comprensión de episodios de conducta narrados*. Tesis doctoral. Universidad de La Laguna.
- Gámez, E. y Marrero, H. (2001). Interpersonal motives in comprensión of narratives. *Discourse Processes*, 31 (3), 215-240.
- Glenberg, A.M. (1987). Mental models contribute to foreground during text comprehension. *Journal of Memory and Language*, 26, 129-131.
- Graesser, A.C., Singer, M. y Trabasso, T. (1994). Constructing inferences during narrative text comprehension. *Psychological Review*, 101, 371-395.

- Graesser, A.C. y Nakamura, G.V. (1982). The impact of the schema on comprehension and memory. En G.M. Bower (Eds.), *The psychology of learning and motivation: Advances in research and theory*. New Jersey: Academic Press.
- Honeycutt, J.M. (1993). Memory structures for the rise and fall of personal relationships. En S. Duck (Ed.), *Individuals in relationships*. London: Sage.
- Kirk, R.C. (1982). *Experimental design*. CA: Brooks/Cole .
- Long, D. L., y Golding, J.M.(1993). Superordinate goal inferences: Are they automatically generated during comprehension? *Discourse Processes*, 16, 55-73.
- Long, D. L., Golding, J.M y Graesser, A.C.(1992). A test of the on-line status of goal related inferences. *Journal of Memory and Language*, 31, 634-647.
- Lutz, M.F., y Radvansky, G.A. (1997). The fate of completed goal information in narrative comprehension. *Journal of Memory and Language*, 36, 293-310.
- Mckoon, G., y Ratcliff, R. (1992). Inference during reading. *Psychological Review*, 99, 440-466.
- Morrow, D.G., Bower, G.H. y Greenspan, S.L.(1989).Updating situation models during narrative comprehension. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behaviour*, 28, 292-312.
- Myers, J.L. y O'Brien, E.J. (1998). Accessing the discourse representation during reading. *Discourse Processes*, 26, 131-159.
- O'Brien, E.J., Rizzella, M.L., Albrecht, J.E.y Halleran, J.G. (1998). Updating a situation model: a memory-based text processing view. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 24, 1200-1210.
- Planalp, S. y Surra, C. (1992). The role of account-making in the growth and deterioration of close relationship. En J.H. Harvey, T.L. Orbuch and A.L. Weber (Eds.), *Attributions, accounts, and close relationship* (pp.71-92). New York: Springer-Verlag.

- Planalp, S. y Rivers, M. (1996). Changes in knowledge of close relationships. En G.Fletcher y J. Fitness (Eds.), *Knowledge structures in close relationships: A social psychological approach* (pp.229-324). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Safran, J.D. (1990). Towards a refinement of cognitive therapy in light of interpersonal theory: I Theory. *Clinical Psychology Review*, 10, 87-105.
- Singer, M., Graesser, A.C., y Trabasso, T. (1994). Minimal or global inference during reading. *Journal of Memory and Language*, 33, 421-441.
- Schank, R.C. (1986). *Explanation patterns: Understanding mechanically and creatively*, Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Schank, R.C. y Abelson, R. (1977). *Scripts, plans, goals and understanding*. Hillsdale, N.J., Lawrence Erlbaum.
- Singer, M. y Halldorson, M. (1996). Constructing and validating motive bridging inferences. *Cognitive Psychology*, 30, 1-38.
- Suh, S. y Trabasso, T. (1993). Inferences during reading: converging evidence from discourse analysis, talk-aloud protocols and recognition priming. *Journal of Memory and Language*, 32, 279-300.
- Trzebinski, J. (1989). The role of goal categories in the representation of social knowledge. En L.A. Pervin (Ed): *Goals Concepts in Personality and Social Psychology*. New Jersey: LEA.
- Vega de, M. (1995). Backward updating of mental models during continues reading of narrative. *Journal of Memory and Language*, 34, 120-136.
- Vega de, M., Díaz, J.M. y León, I. (1996). To know or not to know. Comprehending protagonists' beliefs and their emotional consequences. *Discourse Processes*, 23, 169-193.

Tabla I

Texto experimental utilizado en el experimento.

1. Las fechas de los exámenes se acercan,
2. y los estudiantes se disponen a superarlas.
3. **María y Lola se quieren bien,** (*Relación previa próxima*)
María y Lola se quieren mal, (*Relación previa distante*)
4. María tiene todos los apuntes necesarios para un examen,

5. cuando se encuentra con Lola que está muy apurada
 6. pues le faltan algunos apuntes para el examen,
 7. **María la ayuda dejándole los temas importantes,** (*Conducta positiva*)
María la ayuda dejándole los temas inútiles, (*Conducta negativa*)
 8. en las escaleras de la facultad
 9. que corresponden a la entrada principal,
 10. que es muy amplia,
 11. **Lola y María son buenas amigas,** (*Relación final próxima*)
Lola y María son malas amigas, (*Relación final distante*)
 12. desde hace tiempo.
-

Figura 1.
Tiempos de lectura de la frase 11 en función de la relación inicial y final de los protagonistas de los textos.

**Relación
final**

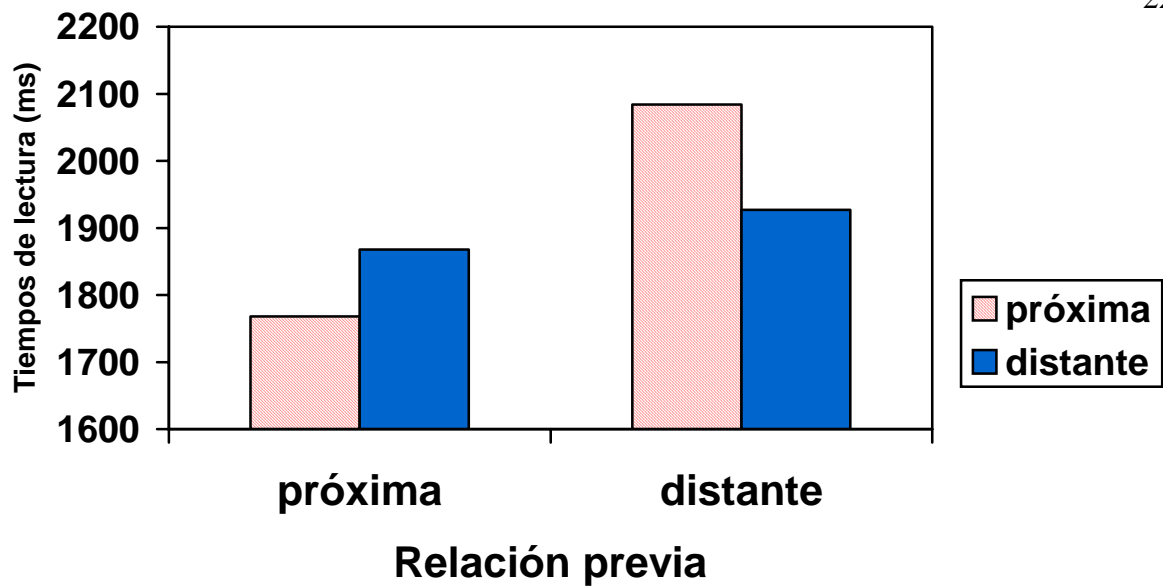
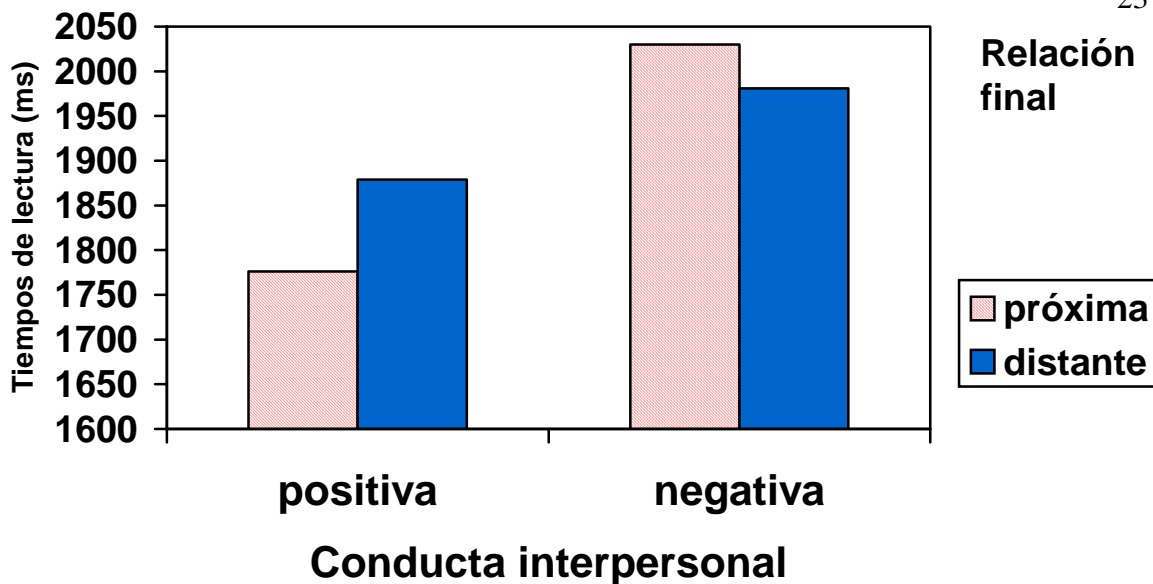


Figura 2.
Tiempos de lectura de la frase 11 en función de la conducta la relación final de los protagonistas de los textos.



1. De acuerdo con la prueba LSD (*Least significant differences*), si la F es significativa, la LSD entre dos medias es $(LSD) = t_{\alpha/2, v} * \sqrt{(2MS_{error}/n)}$, donde $\alpha/2$ es el valor más alto del porcentaje más alto $\alpha/2$ tomado de la distribución de t Student y v son los grados de libertad asociados con el MS_{error} , el denominador de la F . Si el valor absoluto de la diferencia entre las medias es mayor que el valor de la LSD podemos decir que se trata de una diferencia significativa.